

Vážení členové vedení, vážení senátoři, vážení děkani,

vzhledem k okolnostem posledních dnů nemohu ponechat bez odezvy ostrá a nepravdivá slova rektora Konvalinky a prorektora Jettmara. K daným tvrzením se dnes vyjadřuji jako řadový zaměstnanec ČVUT, kdy poslední dobou se stalo zvykem, že pravdu má ten, kdo má vyšší funkci a slovo na poradách.

V této souvislosti bych nicméně rád poukázal na **Nález ústavního soudu**, který připomněl, že v **demokratickém právním státě, v němž jsou si všichni lidé rovni**, v žádném případě nelze bez dalšího přikládat větší váhu výpovědím představitelů a vykonavatelů veřejné moci, oproti výpovědím jednotlivců, vůči nimž je veřejná moc vykonávána. To platí zejména v případě jejich konfliktu. Automatické favorizování výpovědí představitelů moci výkonné před výpověďmi podřízených či poškozených by také mohlo zásadně znemožnit potírání tolik nežádoucí nezákonné činnosti vykonavatelů výkonné moci, tedy těch, kteří naopak na dodržování zákonů mají dohlížet a jít příkladem.

V kontextu tohoto Nálezu ústavního soudu bych byl velmi rád, aby nebyla na Akademické půdě preferována tvrzení osob, které lze kvalifikovat a přirovnat k moci výkonné, oproti člověku, jehož životním krédem je spravedlnost, právo, čest, vzdělání, ale rovněž pokora a nelpění na pomíjivých věcech. To jsou hodnoty, kterými se řídím a se kterými jsem do funkce nastoupil a ze kterých nehodlám nic slevit.

V kontextu shora uvedeného se musím **DŮRAZNĚ** ohradit proti tvrzení, že jsem jakkoliv manipuloval nebo byl jakkoliv podjatý v rámci výběrového řízení na ředitele SÚZ. Toto prohlášení považuji za **lživé a způsobilé značně poškodit mou osobu a čest**, kdy:

**Čestně prohlašuji, že:**

- 1) do komise pro výběrové řízení na ředitele SUZ mě nominoval a o mé účasti v komisi rozhodl rektor, tedy nebylo to na moji žádost,
- 2) k výběrovému řízení jsem přistupoval vážně a s respektem. Studoval jsem podrobně všechny uchazeče, jejich koncepce a podklady v kanceláři Mgr. Kose, který byl tajemníkem komise, neboť zájmem bylo vybrat kvalitního kandidáta a neuveřejnit před ústními pohovory žádnou koncepci, aby nedošlo k jakémukoli ovlivnění,
- 3) Ing. Kabourkovou jsem poznal v minulosti v rámci konzultací k problematice vícesložkových mezd v kontextu rámcového programu HORIZONT 2020, kdy společně s Ing. Neuvirtovou jsou autorkami odborného stanoviska pro příjemce grantů a EK přijaté Anotované modelové grantové dohody. Mé seznámení s ní, bylo tedy v oblasti čistě pracovní a profesionální, v rámci pracovní náplně na minulém působišti UCEEB. Nemohu ovšem neuvést všechna fakta a pravdu, kdy jak jsem následně zjistil, tak jí znal kancléř Ing. Svoboda, MUDr. Ing. Vítězslav Kříha, Ph.D., kteří byli v komisi, a další představitelé ČVUT, jelikož to vyplývalo z její pozice na VUT. Tato skutečnost však nikde nezazněla a všichni mlčí! Podjatost zcela jistě není skutečnost, že člověk někoho pracovní potkal a nikdy jsem nevnímal a necítil jakoukoli osobní podjatost a neměl k ní žádný důvod,
- 4) naopak musím konstatovat, že vzhledem k některým informacím jsem si uchazeče proěřoval v rámci veřejných zdrojů, ale rovněž telefonicky. Konkrétně u dotyčné jsem získal reference u bývalých zaměstnavatelů:

## **Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i.**

prof. MVDr. Ivo Pavlík, CSc. – tehdejší Předseda Rady Instituce, vedoucí oddělení  
Bezpečnosti potravin a krmiv, výkonný ředitel centra AdmireVet

doc. RNDr. Ivan Rychlík, CSc. – tehdejší člen Rady Instituce, vedoucí oddělení  
Bakteriologie, vědecký ředitel centra AdmireVet

## **Vysoké učení technické**

prof. RNDr. Miroslav Doupovec, CSc., dr. h. c. - Prorektor pro studium a záležitosti studentů  
(pan rektor byl mimo republiku)

doc. Ing. Vojtěch Bartoš, Ph.D. - Prorektor pro rozvoj

Všichni jmenovaní jsou akademickými a vědeckými kapacitami ve svých oborech a nadřízenými jmenované, kdy všichni se shodli, že je vynikající odborník, manažer, ale rovněž že je čestná, poctivá a pracovitá.

O každém svém zjištění jsem informoval vždy celou komisi a každý měl možnost si cokoli ověřit či zjistit.

- 5) komise měla **8 členů**, které jmenoval **pan rektor**, nikoliv já. Pan rektor se mnou složení komise nekonzultoval a ani se nikterak neradil o jejím složení. Každý z členů měl možnost k výběrovému řízení přistoupit vlastním způsobem. Já jsem se důkladně připravil a otázky, které jsem pokládal všem uchazečům, jsem považoval za **příslušné vzhledem k pozici, kterou jsme vybírali** (ohledně hospodaření a veřejných zakázek, neboť podmínkou pro přihlášení do výběrového řízení na ředitele SUZ byla znalost zákona o vysokých školách a znalost zákona o veřejných zakázkách). Je třeba říci, že jsem nebyl sám, kdo pokládal otázky a hovořil s uchazeči.
- 6) Co ovšem považuji za nejpodstatnější, je, že na závěr každý člen provedl hodnocení jednotlivých kandidátů a proběhlo

## **TAJNÉ HLASOVÁNÍ**

**Pokud si dobře vzpomínám, tak dotyčnou klasifikovalo jako jednoznačnou vítězku 7 členů z 8, tedy pravděpodobně i pan prorektor Jettmar. Nikoho ze členů jsem nepřesvědčoval, neovlivňoval, s nikým jsem osobně mimo komisi nehovořil a jednal v rámci všech pravidel a etiky.**

Velice mne mrzí prohlášení pana prorektora Jettmara, že se cítí být podveden, neboť mi není zřejmé kým, jak a proč a nemohu si nepoložit otázku **Cui bono**.

**Prohlášení o podjatosti беру jako účelové s cílem poškodit mou osobu.**

**Ing. Tomáš Pelikán**  
zaměstnanec ČVUT